

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal înregistrat la A.N.S.P.D.C.P. sub nr. 4143

Dosar nr. 6527/118/2025/a7

ÎNCHEIEREA

Ședința din camera de consiliu din data de 12.03.2026

Instanța constituită din:

Judecător de cameră preliminară – Leonard Iustin Bourceanu
Grefier – Rodica Gianina Popa

S-a luat în examinare cererea de recuzare formulată de inculpatului RADU CRISTIAN, prin apărători aleși, a doamnei judecător Mihaela Voichița Nițeanu.

Fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Asupra cererii de recuzare de față:

În esență, prin motivele de recuzare, inculpatul **Radu Cristian** a arătat că doamna judecător **Mihaela Voichița Nițeanu** a emis un Mandat de Percheziție Informatică nr.399 din data de 11.07.2024 într-un dosar de urmărire penală care însă *este distinct de cel în baza căruia s-a dispus trimiterea în judecată a acestui inculpat* și că imparțialitatea doamnei judecător ar fi afectată, având în vedere că în calitatea sa de judecător de cameră preliminară este chemată să verifice materialul de urmărire penală, între care apărarea consideră că s-ar include și acel Mandat de supraveghere tehnică.

Prin cererea de recuzare, formulată oral în ședința din data de 12.03.2026 apoi cu motive în scris atașate, inculpatului RADU CRISTIAN a înțeles să recuze judecătorul de cameră preliminară sub aspectul că acesta a dat un Mandat de Percheziție Informatică, nr.399 din data de 11.07.2024.

Aspectul invocat nu se poate încadra la cazul de incompatibilitate invocat, deoarece mandatul amintit a fost dispus cu privire la *o altă persoană*, respectiv asupra numitului COLGIU DORINEL, care are calitatea de martor denunțator în cauza cu care este investit judecătorul recuzat și se referă la *un alt dosar de urmărire penală* decât cel în baza căruia s-a dispus prin rechizitoriu trimiterea în judecată a inculpatului Radu Cătălin în prezenta cauză.

Chiar dacă din dosarul vechi de urmărire penală s-a dispus acest dosar de urmărire penală, este vorba de inculpați diferiți și nu despre același dosar de urmărire penală, în care doamna judecător Mihaela Voichița Nițeanu **nu a avut calitatea de judecător de drepturi și**

libertăți, ca atare nu este indeplinită condiția de la **art. 64 alin.4** din Codul de procedură penală, nefiind același dosar de urmărire penală.

Invocarea unor aspecte probatorii (pe care instanța nu este investită a le cerceta) care ar rezulta din punerea în aplicare a acelui Mandat nu duce automat la concuzia că cele două funcții procesuale s-ar interfera, ca să facă aplicabil cazul de incompatibilitate invocat.

Acel Mandat de Percheziție Informatică, nr.399 din data de 11.07.2024 arătat de apărare nu îl viza pe inculpatul RADU CRISTIAN și nici nu este trecut la mijloace de probă în cuprinsul rechizitoriului prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului RADU CRISTIAN. Chiar dacă în cuprinsul considerentelor Rechizitoriului pot apărea aspecte legate de acel mandat aspectele invocate *vor fi apreciate dacă pot fi considerate chestiuni probatorii pe care se poate baza acuzarea dar numai de instanța de judecată-aspecte care însă excedează prezentei investiți pe cererea de recuzare*, fiind însă mijloace de probă administrate care nu au nicio legătură cu acel mandat.

Doamna judecător Mihaela Voichița Nițeanu a avut calitatea de judecător de drepturi și libertăți dar în celălalt dosar, cel inițial de urm. penală, care viza alt inculpat pe COLGIU DORINEL, care între timp a și fost condamnat prin s. p. nr.210/31.03.2024 într-o altă cauză cu nr.7359/118/2024 soluționată de Tribunalul Constanța.

Cu privire la cazul de incompatibilitate prev. de **art.64 alin. 1 lit f C.p.p.**, potrivit căruia judecătorul este incompatibil dacă există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată, analizând motivele invocate de RADU CRISTIAN, judecătorul le apreciază ca neîntemeiate având în vedere că nu se poate prezuma o lipsă de imparțialitate a d-nei judecător în absența unor elemente *distincte clare* care să poată alimenta în mod obiectiv o atare temere, ca aceasta să devină una justificată și sustenabilă și nici nu este de natură a conduce la reținerea anumitor suspiciuni rezonabile și serioase cu privire la lipsa de imparțialitate a doamnei judecător Mihaela Voichița Nițeanu.

Cazurile de incompatibilitate de la **art.64 C.p.p.**, sunt clar și expres preevăzute de lege și nu pot fi extinse la **alte situații**, iar cel de la alin.1, lit.f C.p.p. lasă deschisă calea analizării unor cazuri în care ar exista o suspiciune rezonabilă ca atare *demnă de crezare și puternică*, în sensul că imparțialitatea judecătorului ar putea fi afectată, ceea ce nu este cazul în această situație și prin raportare la motivele invocate.

A admite altfel, cu referire la **art.64 alin.1, lit.f C.p.p.**, ar însemna a se deschide calea ca pe baza unor *bănueli intrinseci și nesustenabile* să poată fi înlăturat de la soluționarea cauzei un judecător *negrevat de vreo suspiciune rezonabilă* și astfel să fie încălcate mai multe principii între care și cel al repartiției aleatorii a cauzeilor, ceea ce nu poate fi îngăduit.

De aceea, motivele invocate de inculpatului RADU CRISTIAN nu pot genera suspiciunea rezonabilă pentru un observator obiectiv că doamna judecător **Mihaela Voichița Nițeanu** ar da dovadă de subiectivism / lipsă / afectare a imparțialității în soluționarea cauzei.

Trebuie reamintit și că prezenta cerere de recuzare s-a formulat în cauza cu indice **a7** care viza exclusiv modificarea obligației arest la domiciliu.

Față de aceste considerente, în baza **art. 68 alin. (2), (5)** din Codul de procedură penală, raportat la **art. 64 alin. (1) lit. f** și **art 64 alin.4** din Codul de procedură penală respinge cererea de recuzare formulată de inculpatului RADU CRISTIAN, prin apărători aleși a doamnei judecător **Mihaela Voichița Nițeanu** în dosarul penal nr.**6527/118/2025/a7**, ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În baza art. 68 alin. (2), (5) din Codul de procedură penală, raportat la art. 64 alin. (1) lit. f și art 64 alin.4 din Codul de procedură penală respinge cererea de recuzare formulată de inculpatului RADU CRISTIAN, prin apărători aleși a doamnei judecător **Mihaela Voichița Nițeanu** în dosarul penal nr.**6527/118/2025/a7**, ca nefondată.

Fără cale de atac, conform art. 68 alin. (7) din Codul de procedură penală.
Pronunțată în camera de consiliu, astăzi, **12.03.2026**.

PREȘEDINTE,
Leonard Iustin Bourceanu

GREFIER,
Rodica Gianina Popa

Tehnored.jud. L.I.B./12.03.2026/2 ex